

[illegible]



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Obvodní soud pro Prahu 9 rozhodl předsedkyní senátu JUDr. Radmilou Chadimovou jako samosoudkyní v právní věci žalobkyně: **Městská část Praha 14**, IČ: 00231312, se sídlem Praha 9, Bratří Venclíků 1073/8, zastoupené Mgr. Alexandrem Klimešem, advokátem se sídlem Mělník, Jiráskova 228, proti žalovaným: 1) **Milan Jindra**, nar. 3.11.1958, 2) **Alena Jindrová**, nar. 15.5.1958, oba bytem Praha 9, Bratří Venclíků 1073/8, o **zaplacení 168.663,- Kč s příslušenstvím, rozsudkem pro zmeškání**,

takto:

- I. Žalovaní jsou povinni společně a nerozdílně zaplatit žalobkyni částku 168.663,- Kč spolu s poplatkem z prodlení ve výši 2,5% denně nejméně však 25,- Kč za každý i započatý měsíc prodlení z částky 5.164,- Kč od 9.8.2011 do zaplacení a s úrokem z prodlení ve výši 8,05% ročně z částky 163.499,- Kč od 26.2.2016 do zaplacení, to vše do tří dnů od právní moci rozsudku.
- II. Ve stejné lhůtě jsou žalovaní povinni společně a nerozdílně nahradit žalobkyni **náklady řízení ve výši 43.169,10 Kč** k rukám právního zástupce žalobkyně Mgr. Alexandra Klimeše.

O d ů v o d n ě n í :

Žalobou podanou u soudu dne 14.1.2014 se žalobkyně domáhala na žalovaných zaplacení částky 168.663,- Kč s příslušenstvím s odůvodněním, že žalovaní byli na základě nájemní smlouvy ze dne 3.3.1993 nájemci bytu č. 1 nacházejícího se v přízemí budovy č.p. 769, v Praze 9, Rochovská ul. Žalovaní nezaplatili nedoplatek z **vyúčtování služeb za rok 2010**, splatný dne 31.7.2011 ve výši 5.164,- Kč. Nájemní vztah žalovaných k předmětnému bytu skončil ke dni 31.10.2010, žalovaní však předmětný byt užívali i dál. Od **1.11.2010** do **11.6.2012**, kdy došlo k vyklizení předmětného bytu, tak žalovaní užívali byt bez právního důvodu. Za toto období uplatnila žalobkyně nárok na vydání toho, jímž se žalovaní užíváním

předmětného bytu obohatili. Měsíčně žalobkyně požadovala částku 6.168,- Kč za období od listopadu 2011 do konce května 2012 a poměrnou část této částky za měsíc červen 2012 ve výši 2.261,- Kč. Zároveň žalobkyně požadovala i bezdůvodné obohacení za užívaný inventář bytu ve výši 102,- Kč měsíčně, za měsíc červen 2012 ve výši 34,- Kč, tedy celkem 108.885,- Kč. Další bezdůvodné obohacení žalovaným vzniklo spotřebováním služeb za uvedené období, kdy za rok 2010 byl požadován nedoplatek ve výši 1.032,70 Kč, za rok 2011 ve výši 39.261,64 Kč a za rok 2012 ve výši 14.319,78 Kč, celkem 54.614,- Kč.

Žalovaní zůstali ve věci zcela nečinní. Soud ve věci nařídil ústní jednání na den 7.4.2016, k tomuto jednání se žalovaní, ač řádně předvolání, nedostavili ani se neomluvili. Právní zástupce žalobkyně, který se k jednání dostavil, navrhl vydání rozsudku pro zmeškání.

Dle ustanovení § 153b odst. 1 o. s. ř. zmešká-li žalovaný, kterému byly řádně doručeny do jeho vlastních rukou žaloba a předvolání k jednání nejméně 10 dnů, a ve věcech uvedených v § 118b nejméně 30 dnů, přede dnem, kdy se jednání má konat, a který byl o následcích nedostavení se poučen, bez důvodné a včasné omluvy první jednání, které se ve věci konalo, a navrhne-li to žalobce, který se dostavil k jednání, pokládají se tvrzení žalobce obsažená v žalobě o skutkových okolnostech, týkajících se sporu, za nesporná a na tomto základě může soud rozhodnout o žalobě rozsudkem pro zmeškání.

Vzhledem k tomu, že v daném případě byly veškeré podmínky pro vydání rozsudku pro zmeškání splněny, rozhodl soud tak, je ve výroku uvedeno. V souladu s § 157 odst. 3 o.s.ř. neobsahuje tento rozsudek odůvodnění ve věci samé.

O nákladech řízení bylo rozhodnuto podle § 142 odst. 1 o.s.ř. Úspěšné žalobkyni soud přiznal náhradu nákladů řízení za zaplacený soudní poplatek 8.430,- Kč, odměnu za 3,5 úkonu právní služby advokáta dle § 11 odst. 1 a 2 vyhl.č. 177/1996 Sb., ve výši 7.860,- Kč za jeden úkon, čtyři režijní paušály po 300,- Kč dle § 13 odst. 3 cit. vyhl., 21% DPH ve výši 6.029,10 Kč, celkem 43.169,10 Kč.

P o u ě n í : Proti rozsudku pro zmeškání lze podat odvolání pouze pro vady spočívající v tom, že nebyly splněny podmínky řízení, rozhodoval věcně nepříslušný soud I. stupně, rozhodnutí soudu I. stupně vydal vyloučený soudce (přisedící) nebo soud I. stupně byl nesprávně obsazen, ledaže místo samosoudce rozhodoval senát, případně, že existují skutečnosti nebo důkazy, jimiž má být prokázáno, že nebyly splněny předpoklady pro vydání rozsudku pro zmeškání. V takovém případě, a proti výroku rozsudku o nákladech řízení, lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení rozsudku k Městskému soudu v Praze, prostřednictvím soudu podepsaného, ve trojím vyhotovení.

Nesplní-li povinný dobrovolně, co mu ukládá vykonatelné rozhodnutí, může se oprávněný domáhat soudního výkonu rozhodnutí.

V Praze dne 7. dubna 2016

JUDr. Radmila Chadimová v.r.
předsedkyně senátu

Za správnost vyhotovení: Dobromila Kavalírová

Milan a Alena JINDROVI, byt č. 1, Rochovská 769

Úrok z prodlení Z12

od	do	dnů	dluh	úrok
26.02.2016	29.10.2021	2073	163 499,00	74 751,07 Kč
Celkem				74 751,07 Kč

Poplatek z prodlení Z12

od	do	dnů	dluh	PP
09.08.2011	29.10.2021	3735	5 164,00	48 218,85
Celkem				48 218,85 Kč



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Obvodní soud pro Prahu 9 rozhodl předsedou senátu JUDr. Jiřím Malým v právní věci
žalobce: **Městská část Praha 14**, IČ: 00231312, se sídlem Bří Venclíků 1073/8, Praha 14, zast.
Mgr. Alexandrem Klimešem, advokátem se sídlem AK Ve Vinicích 553, Mělník, proti žalovaným:
1) **David Gabriš**, nar. 8.3.1977, bytem Bojčenkova 1101/01, Praha 9, 2) **Linda Gabrišová**, nar.
9.11.1977, bytem Bojčenkova 1101/01, Praha 9, o zaplacení 24.031,-Kč s přísl.,

t a k t o :

Žalovaní jsou povinni zaplatit žalobci společně a nerozdílně částku 24.031,-Kč spolu s ročním
úrokem z prodlení ve výši 8,05 % z částky 3.772,-Kč od 1.8.2014 do zaplacení, z částky
20.259,-Kč od 1.11.2014 do zaplacení a na náhradě **nákladů řízení částku 9.914,-Kč**, to vše do
tří dnů od právní moci rozsudku.

O d ů v o d n ě n í :

Žalobce se domáhá proti žalovaným zaplacením shora uvedené částky, žalobu pak odůvodňuje tím,
že Statutem hl.m. Prahy jí byl svěřen majetek ve výlučném vlastnictví hl.m. Prahy, nacházející se
v obvodu MČ Praha 14, jehož součástí je budova č.p. 994 na stavební parcele parc. č. 232/119
v kat. území Černý Most a budova se nachází na adrese Kpt. Stránského 994 v Praze 9. Mandátní
smlouvou ze dne 16.10.2002 a 17.12.2002 pověřila správou pronajímaného majetku společnost
Správa majetku Praha 14, a.s.. Na základě dohody o výměně bytu uzavřela žalobkyně dne
25.10.2010 s žalovanými nájemní smlouvu č. 158/2010 na základě které jim přenechala do užívání
byt č. 27 o velikosti 68,08 m² o velikosti 3+1 s příslušenstvím v 8. nadzemním podlaží shora
specifikované budovy. Dne 12.3.2013 zaslala žalobkyně žalovaným výpověď z nájmu bytu

z důvodu neplacení nájemného a úhrad za plnění poskytovaná s užíváním bytu. Výpověď byla žalovaným doručena vhozem do schránky dne 3.4.2013 a nájemní vztah skončil uplynutím 3 měsíční výpovědní lhůty dne 31.7.2013. Žalobkyně vystavila v dubnu 2014 protokol o vyúčtování služeb za rok 2013, žalovaní spotřebovali služby v celkové výši 55.712,42 Kč, vyúčtování bylo splatné dne 31.7.2014. V roce 2013 trval nájem od ledna do července, tj. 7 měsíců. Na období nájmu tak připadá spotřeba ve výši 35.453,40 Kč, část této pohledávky ve výši 31.682,-Kč jež žalobce vymáhal v rámci jiného soudního řízení jako zálohu na služby za období od ledna do července 2013. Za období nájmu od ledna do července 2013 tak za spotřebované služby zbývá uhradit částku 3.772,-Kč.

Žalovaní po skončení nájmu dne 31.7.2013 byt nadále užívali až do 18.11.2013. Od 1.8.2013 do 18.11.2013 tak žalovaní užívali byt bez právního důvodu. Na toto období připadá podle protokolu o vyúčtování služeb za rok 2013 spotřeba služeb ve výši 20.259,-Kč. Celková výše dluhu tak činí částku 3.772,-Kč z titulu dlužného nájemného a částku 20.259,-Kč z titulu bezdůvodného obohacení celkem pak částku 24.031,-Kč.

Právní zástupce žalobce zaslal dne 7.10.2014 žalovaným výzvu před podáním žaloby, kde je vyzval k úhradě dlužné částky, prvému žalovanému byla výzva doručena vozem do poštovní schránky dne 24.10.2014 a druhé žalované byla výzva doručena dne 8.10.2014. Lhůta ke splnění poskytnutá ve výzvě marně uplynula dnem 31.10.2014 a žalobkyně tak požaduje příslušenství z částky připadající z titulu bezdůvodného obohacení od 1.11.2014.

Usnesením zdejšího soudu ze dne 15.12.2014 č.j. 7 C 366/2014-13, byl žalovaný vyzván, aby se ve smyslu ust. § 114a odst. 2 písm. a/ o.s.ř. ve lhůtě 15ti dnů ode doručení této výzvy vyjádřil k žalobě, zejména, aby sdělil své stanovisko k žalobě a uvedl, zda žalobou uplatňovaný nárok uznává či nikoli, jaká jsou jeho tvrzení proti žalobě, důkazní návrhy na podporu těchto tvrzení a pokud by se jednalo o návrhy listinných důkazů, aby tyto listiny zaslal spolu s vyjádřením k žalobě. Dále bylo žalovanému uloženo, aby ve stejné lhůtě soudu sdělil, zda souhlasí s tím, aby bylo ve věci rozhodnuto bez nařízení jednání, jen na základě účastníky předložených listinných důkazů, případně zda souhlasí s rozhodnutím věci bez nařízení jednání podle § 115a o.s.ř. s tím, že pokud tato výzva zůstane ve stanovené lhůtě bez vyjádření bude mít soud za to, že žalovaný nemá proti rozhodnutí ve věci bez nařízení jednání námitek (§ 101 odst. 4 o.s.ř.).

Žalovaný však zůstal ve věci zcela nečinný, nevyužil možnosti procesní obrany proti skutkovým tvrzením a listinným důkazům předloženým žalobcem, tj. možnosti zpochybnit a uvést vlastní skutková tvrzení a důkazy a soud proto ve věci jednal na základě tvrzení a důkazů, jež účastníci předložili.

Usnesením ze dne 15.12.2014 č.j. 7 C 366/2014-14, které bylo žalované doručeno dne 17.12.2014, jí bylo uloženo, aby se ve lhůtě 30ti dnů ode dne doručení usnesení písemně vyjádřila k žalobě a uvedla, zda nárok touto uplatněný uznává, případně zda tak činí jen zčásti nebo co do základu. Pokud nárok uplatněný žalobou zcela neuznává, je povinna ve vyjádření vyličit rozhodující skutečnosti o věci samé, na nichž staví svoji obranu proti žalobě a označit důkazy k prokázání svých tvrzení a k vyjádření musí připojit listiny, na něž se ve svém vyjádření odvolává. Pokud by žalovaná nemohla podat ve stanovené lhůtě písemné vyjádření ve věci samé, je povinna před jejím uplynutím sdělit soudu, jaký vážný důvod jí v tom brání a na výzvu soudu je povinna tento tvrzený vážný důvod prokázat. Jestliže se žalovaná bez vážného důvodu ve věci samé včas písemně nevyjádří a ani ve stanovené lhůtě soudu nesdělí, jaký vážný důvod jí v tom brání, bude mít soud za to, že nárok, který je proti ní žalobou uplatňován, uznává a soud ve věci rozhodne rozsudkem pro uznání podle § 153a odst. 3 a § 114b odst. 5 o.s.ř., pro jehož vydání nemusí být nařízeno jednání (§ 153a odst. 4 o.s.ř.).

Vzhledem k tomu, že oba žalovaní zůstali ve věci zcela nečinní a nevyjádřili se ani k postupu soudu podle ustanovení § 115a projednal soud za souhlasu žalobce věc a rozhodl v nepřítomnosti účastníků.

Z žalobcem předložených listinných důkazů a to výpisu z katastru nemovitostí, nájemní smlouvy ze dne 25.10.2010, evidenčního listu k předmětnému bytu, výpovědi z nájmu bytu ze dne 10.3.2013 včetně dodejky, předávacího protokolu ze dne 18.11.2013 a protokolu o vyúčtování služeb, jakož i předžalobní výzvy žalovaným má soud tvrzení žalobce za zcela prokázaná a v souladu s těmito listinnými důkazy. Je tedy prokázáno, že žalovaní porušili své povinnosti nájemce stanovené v ustanovení § 685 a násl. zák. č. 40/1964, občanský zákoník ve znění platném do 31.12.2013, pokud jde o nedoplatek za spotřebované služby v r. 2013 za období od ledna do července 2013 ve výši 3.772,-Kč. Za užívání služeb v r. 2013 za dobu od 1.8. do 18.11.2013 se pak žalovaní bezdůvodně obohatili na úkor žalobce podle ustanovení § 451 odst. 2 obč. zákoníku platného do 31.12.2013 a podle téhož ustanovení jsou povinni toto obohacení vydat. Soud proto žalobě v plném rozsahu vyhověl.

O povinnosti žalovaných zaplatit společně a nerozdílně žalobci náhradu nákladů řízení rozhodl soud podle ustanovení § 142 odst. 1 o.s.ř.. Žalobce byl ve věci zcela úspěšný a přísluší mu náhrada vynaložených nákladů. Ty pak sestávají ze soudního poplatku zaplaceného žalobcem ve výši 1.202,-Kč a nákladů právního zastoupení. Za právní zastoupení náleží žalobci náhrada za tři úkony právní pomoci po 2.100,-Kč podle § 7 a 11 odst. 1 vyhl.č. 177/1996 Sb. ve znění pozdějších předpisů, 3x režijní paušál po 300,-Kč podle § 13 citovaného předpisu a 21 % DPH. Celkem činí náklady řízení procesně úspěšného žalobce částku 9.914,-Kč.

Poučení : Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 15ti dnů ode dne doručení písemného vyhození k Městskému soudu v Praze, prostřednictvím soudu zdejšího, ve dvou vyhotoveních. Nebude-li povinnost uložená tímto rozsudkem splněna dobrovolně, lze navrhnout soudní výkon rozhodnutí či nařízení exekuce.

V Praze dne 10. února 2015

JUDr. Jiří Malý, v.r.
předseda senátu

Za správnost vyhotovení:
Miroslava Sochovská

23 - 1134/10

7A + 8 - 994/27

Číslo jednací: 40 C 36/2014 - 38



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Obvodní soud pro Prahu 9 rozhodl soudkyní JUDr. Ivou Jablonskou ve věci žalobce: Městská část Praha 14, IČ: 00231312, se sídlem Praha 14, Bratří Venclíků 1073/8, zast. Mgr. Alexandrem Klimešem, advokátem se sídlem Mělník, Jiráskova 228, proti žalovaným: 1) **David Gabriš**, nar. 8.3.1977 bytem Praha 9, Bojčenkova 1101/01, trvalý pobyt Praha 9, Bratří Venclíků 1073/8, a 2) **Linda Gabrišová**, nar. 9.11.1977, bytem Praha 9, Bojčenkova 1101/01, o zaplacení **96.985,25 Kč s příslušenstvím, rozsudkem pro uznání**,

t a k t o :

- 8
- I. Žalovaní jsou povinni zaplatit žalobci společně a nerozdílně 96.985,25 Kč s poplatkem z prodlení 2,5 promile denně z 4.739,- Kč od 1.8.2011 do 31.1.2013 včetně, z 13.062,- Kč od 1.2.2013 do 28.2.2013 včetně, z 22.796,- Kč od 1.3.2013 do 31.3.2013 včetně, z 32.530,- Kč od 1.4.2013 do 30.4.2013 včetně, z 42.264,- Kč od 1.5.2013 do 31.5.2013 včetně, z 51.998,- Kč od 1.6.2013 do 30.6.2013 včetně, z 62.362,- Kč od 1.7.2013 do 31.7.2013 včetně, z 77.178,- Kč od 1.8.2013 do 31.12.2013 včetně, nejméně 25 Kč za každý i započatý měsíc prodlení, dále s 8,05 % úrokem z prodlení z částky 77.178,- Kč od 1.1.2014 do zaplacení a s 8,05 % úrokem z prodlení z částky 19.391,- Kč od 12.5.2014 do zaplacení, to vše do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku.
- 2
- II. Žalovaní jsou povinni zaplatit žalobci společně a nerozdílně na náhradu **nákladů řízení 36.794,- Kč**, k rukám zástupce žalobce, do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku.

O d ů v o d n ě n í :

V 2010 - 23
Žalobce se žalobu domáhá zaplacení 96.985,25 Kč s přísl. Žalovaná částka se skládá z částky 4.739,- Kč (dluh na vyúčtování služeb za rok 2010 za užívání byt č. 18 v 5. nadzemním podlaží domu č.p. 1134, v Praze 9, ulice Ronešova žalovanými), z částky 72.439,- Kč (dluh na nájemném za užívání bytu č. 27 v 8. nadzemním podlaží domu č.p. 994, v Praze 9, Kpt. Stránského

žalovanými v období od **ledna 2013 do července 2013 a vyúčtování služeb za rok 2012**), z částky **416,25,- Kč** (dlužný poplatek z prodlení za pozdní platbu nájemného za užívání bytu č. 27 v 8. nadzemním podlaží domu č.p. 994, v Praze 9, Kpt. Stránského žalovanými) a z částky 19.391,- Kč (bezdůvodné obohacení za užívání bytu č. 27 v 8. nadzemním podlaží domu č.p. 994, v Praze 9, Kpt. Stránského žalovanými v období od **1.8. 2013 do 18.11.2013**).

Zdejší soud vydal dne 7.3.2014 usnesení podle § 114b občanského soudního řádu, dále jen o.s.ř., jímž žalovaným uložil, aby se ve lhůtě 30 dnů doručení usnesení písemně vyjádřili ve věci samé a aby v případě, že nárok uplatněný v žalobě zcela neuznají, ve vyjádření vylíčili rozhodující skutečnosti, na nichž staví svoji obranu, a k vyjádření připojili listinné důkazy, popřípadě označili důkazy k prokázání svých tvrzení (§ 114b o.s.ř.). Zároveň soud žalované poučil podle § 114b odst. 5 o.s.ř., že pokud se bez vážného důvodu ve stanovené lhůtě nevyjádří, ani soudu nesdělí, jaký vážný důvod jim v tom brání, bude soud mít zato, že nárok, který je proti nim žalobou uplatňován, uznávají (§ 153a odst. 3 o.s.ř.).

Usnesení podle § 114b o.s.ř. bylo žalovanému 1) doručeno spolu s žalobou do vlastních rukou dne 6.8.2014 a žalovanému 2) doručeno spolu s žalobou do vlastních rukou dne 9.7.2014. Protože se žádný z žalovaných k žalobě ve shora uvedené lhůtě nevyjádřil, postupoval soud podle § 153a odst. 3 o.s.ř. a bez nařízení jednání (§ 153a odst. 4 o.s.ř.) rozhodl rozsudkem podle fikce uznání žalobou uplatněného nároku při konstatování, že jsou zároveň splněny kvalifikované podmínky pro jeho vydání stanovené v § 114b odst. 5 o.s.ř. a v § 153a odst. 2 o.s.ř.

Výrok II. o nákladech řízení je odůvodněn § 142 odst. 1 o.s.ř., ve sporu úspěšnému žalobci přiznal soud náhradu nákladů řízení tvořených zaplaceným soudním poplatkem ve výši 4.850,- Kč a náklady zastoupení žalobce advokátem 31.944,- Kč včetně DPH (odměna advokáta za 5 úkonů právní služby dle vyhl. č. 177/1996 Sb. ve výši 24.900,- Kč a 5 paušálních částek po 300,- Kč dle § 13 odst. 3 vyhlášky číslo 177/1996 Sb.).

Tento rozsudek pro uznání obsahuje pouze stručné odůvodnění ve smyslu § 157 odst. 3 o.s.ř.

P o u č e n í : Proti výroku I. tohoto rozsudku je možno podat odvolání, pokud jsou odvolacím důvodem vady uvedené v § 205 odst. 2 písm. a) o.s.ř. a skutečnosti nebo důkazy, jimiž má být prokázáno, že nebyly splněny předpoklady pro vydání rozsudku pro uznání (§ 153a o.s.ř.), v těchto případech se odvolání podává do 15ti dnů od doručení písemného vyhotovení rozsudku k Městskému soudu v Praze, prostřednictvím soudu zdejšího, ve dvou vyhotoveních. Proti výroku II. tohoto rozsudku je možno podat odvolání ve lhůtě 15ti dnů ode dne doručení písemného vyhotovení k Městskému soudu v Praze, prostřednictvím soudu zdejšího. Nesplní-li žalovaný povinnost stanovenou tímto rozsudkem, lze navrhnout soudní výkon rozhodnutí.

V Praze dne 15. října 2014

JUDr. Iva Jablonská, v.r.
soudkyně

Za správnost vyhotovení:
Fišerová Jitka

Linda a David GABRIŠOVI, byt č. 27, Kpt. Stránského 994

Úrok z prodlení Z1A,Z1

od	do	dnů	dluh	úrok
01.08.2014	29.10.2021	2647	3 772,00	2 202,06 Kč
01.11.2014	29.10.2021	2555	20 259,00	12 054,11 Kč
Celkem				14 256,16 Kč

Poplatek z prodlení Z3, ZA,Z

od	do	dnů	dluh	poplatek z prodlení
01.08.2011	31.01.2013	550	4 739,00	6 516,13
01.02.2013	28.02.2013	28	13 062,00	914,34
01.03.2013	31.03.2013	31	22 796,00	1 766,69
01.04.2013	30.04.2013	30	32 530,00	2 439,75
01.05.2013	31.05.2013	31	42 264,00	3 275,46
01.06.2013	30.06.2013	30	51 998,00	3 899,85
01.07.2013	31.07.2013	31	62 362,00	4 833,06
01.08.2013	31.12.2013	153	77 178,00	29 520,59
Celkem				53 165,86

(21)
14.11.12

Číslo jednací : 9 C 224/2013 - 23



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Obvodní soud pro Prahu 9 rozhodl předsedkyní senátu JUDr. Andreou Höllgeovou jako samosoudkyní v právní věci žalobkyně: **Městská část Praha 14**, IČ: 00231312, se sídlem Bratří Venclíků 1073/8, Praha 14 – Černý Most, zast. Mgr. Alexandrem Klimešem, advokátem se sídlem Jiráskova 228, Mělník, proti žalovanému: **Matěj Kunc**, nar. 27.1.1990, bytem Maňákova 745, Praha 9, **o vyklizení bytu, rozsudkem pro zmeškání,**

t a k t o :

- I. Žalovaný je povinen vyklidit byt č. 4 nacházející se ve 3. nadzemním podlaží budovy čp. 745, na adrese Maňákova 745, Praha 9, o velikosti 116,75 m², sestávající z kuchyně, 3 místností a příslušenství a vyklizený jej předat žalobci, a to do 15-ti dnů od právní moci rozsudku.
- II. Žalovaný je povinen zaplatit žalobci **náhradu nákladů řízení, ve výši 11.534,- Kč** do tří dnů od právní moci rozsudku k rukám právního zástupce žalobkyně.

O d ů v o d n ě n í :

Žalobkyně se domáhala, aby žalovanému byla uložena povinnost vyklidit a vyklizený žalobkyni předat ve výroku tohoto rozsudku specifikovaný byt. Žalobu odůvodnila tím, že Statutem hl. m. Prahy byl žalobkyni svěřen majetek ve výlučném vlastnictví Hlavního města Prahy nacházející se v obvodu Městské části Praha 14, jehož součástí je mj. budova č.p. 745 na stavební parcele parc. č. 232/796 v k.ú. Černý Most. Specifikovaná budova se nachází na adrese Praha 9, Maňákova 745. Žalobkyně uzavřela žalovaným dne 26.10.2011 nájemní smlouvu č. 175/2011, na základě které mu přenechala do užívání byt č. 4 ve 3. nadzemním podlaží shora uvedené budovy o velikosti 116,75 m², sestávající z kuchyně, 3 místností a příslušenství. Žalovaný neplatil řádně a včas nájemné a úhrady za plnění spojená s užíváním

bytu. Z daného důvodu mu žalobkyně se souhlasem Rady městské části Praha 14 dne 17.9.2012 zaslala výpověď z nájmu bytu dle § 711 odst. 2 písm. b/ občanského zákoníku, která mu byla doručena dne 21.9.2012. Nájemní vztah žalovaného k předmětnému bytu skončil uplynutím tříměsíční výpovědní lhůty dne 31.12.2012. Žalobkyně dne 23.5.2013 zaslala žalovanému výzvu před podáním žaloby ke splnění povinnosti, ve které jej současně informovala o zajištění přístřeší v ubytovně Pod Balkánem, Skloněná 3, Praha 9. Tato výzva byla žalovanému doručena dne 24.6.2013 vhozem do schránky. Žalovaný přesto byt dosud nevyklidil a žalobkyni nepředal.

Žalovaný se k žalobě nevyjádřil.

K jednání dne 4.6.2014 se žalovaný bez omluvy nedostavil, ačkoliv byl k němu řádně a včas předvolán, když předvolání k jednání, které obsahuje upozornění na možnost vydání rozsudku pro zmeškání, bylo žalovanému řádně doručeno. Soud věc projednal v nepřítomnosti žalovaného (§ 101 odst. 3 o.s.ř.), když právní zástupce žalobkyně, který se dostavil k jednání, navrhl vydání rozsudku pro zmeškání.

Vzhledem k tomu, že v daném případě byly splněny podmínky ust. § 153b o.s.ř., soud k návrhu žalobkyně ve věci rozhodl rozsudkem pro zmeškání, když tvrzení žalobkyně obsažená v žalobě o skutkových okolnostech, týkající se sporu, pokládal za nesporná a nejedná se o věc, v níž nelze uzavřít a schválit smír (§ 99 odst. 1 a 2 o.s.ř.), a tímto rozsudkem nedojde ke vzniku, změně nebo zrušení právního poměru mezi účastníky (§ 153b odst. 3 o.s.ř.).

Na základě žalobních tvrzení soud vzal za nesporné, že žalobkyni je svěřena Statutem hl. m. Prahy mj. budova č.p. 745 na stavební parcele parc. č. 232/796 v k.ú. Černý Most a dne 26.10.2011 žalobkyně uzavřela s žalovaným nájemní smlouvu č. 175/2011, na základě které mu přenechala do užívání předmětný byt a žalovaný se stal nájemcem předmětného bytu (§ 685 odst. 1 zák. č. 40/1964 Sb.). Na základě žalobních tvrzení soud vzal dále za nesporné, že žalovaný řádně a včas nehradil nájemné a z daného důvodu dle § 711 odst. 2 písm. b/ zák. č. 40/1964 Sb. žalobkyně dala žalovanému výpověď z nájmu předmětného bytu, jež byla žalovanému doručena dne 21.9.2012 a nájemní vztah skončil ke dni 31.12.2012 (§ 710 odst. 1, § 711 odst. 3 zák. č. 40/1964 Sb.), když žalobkyně již zajistila žalovanému přístřeší. Na základě shora citovaných žalobních tvrzení soud uložil žalovanému povinnost k vyklizení předmětného bytu (§ 3074 zák. č. 89/2012 Sb., § 126 odst. 1 zák. č. 40/1964 Sb.), když předmětný byt je žalovaným užíván bez právního důvodu. O lhůtě k plnění soud rozhodl dle § 160 odst. 1 věta před středníkem o.s.ř.

Výrok o nákladech řízení je odůvodněn ust. § 142 odst. 1 o.s.ř., když žalobce byl ve věci plně procesně úspěšný. Náklady řízení jsou tvořeny zaplaceným soudním poplatkem ve výši 5.000,- Kč, odměnou advokáta za poskytování právních služeb v částce 4.500,- Kč (tři úkony právní služby po 1.500,- Kč dle § 9 odst. 1, § 7 bodu 5. vyhl. č. 177/1996 Sb.) a třemi režijními paušály po 300,- Kč (§ 13 odst. 1, 3 vyhl. Ministerstva spravedlnosti č. 177/1996 Sb., v platném znění), a to včetně 21% daně z přidané hodnoty. Celková výše nákladů řízení činí 11.534,- Kč a v souladu s § 149 odst. 1 o.s.ř. byla žalovanému uložena povinnost tyto náklady řízení zaplatit k rukám právního zástupce žalobkyně. O lhůtě k plnění soud rozhodl dle § 160 odst. 1 věta před středníkem o.s.ř.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 15 dnů ode dne jeho doručení k Městskému soudu v Praze prostřednictvím soudu podepsaného.

Odvolacím důvodem proti rozsudku pro zmeškání jsou jen vady, uvedené v ustanovení § 205 odst. 2, písm. a) o.s.ř., tj., že nebyly splněny podmínky řízení, rozhodoval věcně nepřislušný soud I. stupně, rozhodnutí soudu I. stupně vydal vyloučený soudce (přisedící) nebo soud I. stupně byl nesprávně obsazen leda, že místo samosoudce rozhodoval senát a dále skutečnosti nebo důkazy, jimiž má být prokázáno, že nebyly splněny předpoklady pro vydání rozsudku pro zmeškání.

Nesplní-li povinný dobrovolně, co mu ukládá vykonatelné rozhodnutí, může oprávněný podat návrh na soudní výkon rozhodnutí či nařízení exekuce.

V Praze dne 4. června 2014

JUDr. Andrea Höllgeová, v.r.
předsedkyně senátu

Za správnost vyhotovení
Niemcová

odst. 500. om, -
Číslo jednací: 53 C 244/2014 - 42



22
EXE - NE

ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Obvodní soud pro Prahu 9 rozhodl soudkyně JUDr. Ivou Jablonskou ve věci žalobce: **Městská část Praha 14**, IČ: 00231312, se sídlem Praha 9, Bratří Venclíků 1073/8, zast. Mgr. Alexandrem Klimešem, advokátem se sídlem Mělník, Ve Vinicích 553, proti žalovanému: **Matěj Kunc**, nar. 27.1.1990, bytem Praha 9, Maňákova 745/13, o **zaplacení 81.928,- Kč** s příslušenstvím, rozsudkem pro zmeškání,

t a k t o :

- I. Žalovaný je povinen zaplatit žalobci 81.928,- Kč s 8,05% úrokem z prodlení z částky 53.353,- Kč od 18.5.2015 do zaplacení, s 8,05% úrokem z prodlení z částky 17.145,- Kč od 6.2.2015 do zaplacení a s 8,05% úrokem z prodlení z částky 11.430,- Kč od 18.12.2014 do zaplacení, to vše do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku.
- II. Žalovaný je povinen zaplatit žalobci na náhradu **nákladů řízení 4.097,- Kč**, k rukám zástupce žalobce, do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku.

O d ů v o d n ě n í :

Žalobce se žalobu domáhá zaplacení 81.928,- Kč s přísl. z titulu vydání **bezdůvodného obohacení** spočívajícího v tom, že žalovaný žalobci ničeho nezaplatil za užívání bytu č. 4 ve třetím nadzemním podlaží domu č.p. 745 v Praze 9, ulice Maňákova v období od ledna 2013 do října 2014.

Podle § 153b občanského soudního řádu, dále jen o.s.ř., zmešká-li žalovaný, kterému byly řádně doručeny do jeho vlastních rukou žaloba a předvolání k jednání nejméně 10 dnů předem, kdy se má jednání konat a který byl o následcích nedostavení se poučen, bez důvodné a včasné omluvy první jednání, které se ve věci konalo a navrhně-li to žalobce, který se k jednání dostavil, pokládají se tvrzení žalobce obsažená v žalobě o skutkových okolnostech týkajících se sporu za nesporná a na tomto základě může soud rozhodnout o žalobě rozsudkem pro zmeškání.

Žalovaný se k žalobě nevyjádřil, k prvnímu jednání soudu, které se ve věci konalo dne 7.10.2015, se bez omluvy nedostavil. Předvolání k tomuto jednání mu bylo doručeno do vlastních rukou dne 24.8.2015 současně s poučením dle § 153b o.s.ř., 10ti denní lhůta k přípravě jednání byla zachována. Soud proto jednal v nepřítomnosti žalovaného a na návrh žalobce rozhodl rozsudkem pro zmeškání.

Výrok II. o nákladech řízení je odůvodněn § 142 odst. 1 o.s.ř. ve spojení s § 150 o.s.ř., ve sporu úspěšnému žalobci přiznal soud náhradu nákladů řízení tvořených zaplaceným soudním poplatkem ve výši 4.097,-Kč. Žalobce jako městská část je povinen spravovat svůj majetek ve veřejném zájmu. K hájení svých zájmů je žalobce vybaven organizačními složkami finančně i personálně zajištěnými především z veřejných rozpočtů, a není důvodu, aby výkon svých práv a povinností v této oblasti přenášel na soukromý subjekt, jímž je advokát. Pokud tak přesto učiní, pak není důvod pro uznání takto mu vzniklých nákladů jako účelně vynaložených (přiměřeně nález Ústavního soudu sp. zn. III. ÚS 1180/2010, I. ÚS 195/2011). Není tím vyloučeno, aby za zcela výjimečných okolností zastoupení advokátem mělo povahu účelného uplatňování či bránění práva. Tak by tomu mohlo být v případě mimořádně obtížného dlouhotrvajícího sporu, kdy k efektivnímu uplatnění či bránění práva je třeba odborně zaměřeného advokáta. To však není daná situace, která nastala v projednávané věci, když se jedná o běžný a ve své podstatě právně nikoliv obtížný spor o zaplacení částky představující vydání bezdůvodného obohacení ve výši obvyklého nájemného. V takto jednoduché právní věci byl žalobce schopen zajistit si vyřešení případu vlastními prostředky včetně personálního zastoupení. Z daného důvodu není možné přiznat náklady vynaložené na právní zastoupení jako náklady účelně vynaložené. Za účelně vynaložený náklad je třeba považovat pouze soudní poplatek, neboť se jedná o náklad nejen účelně vynaložený, ale i nutný a nezbytný pro možnost uplatnění práva u soudu.

Tento rozsudek pro zmeškání obsahuje zkrácené odůvodnění ve smyslu § 157 odst. 3 o.s.ř.

P o u č e n í: Proti výroku I. tohoto rozsudku je možno podat odvolání, pokud jsou odvolacím důvodem vady uvedené v § 205 odst. 2 písm. a) o.s.ř. či skutečnosti nebo důkazy, jimiž má být prokázáno, že nebyly splněny předpoklady pro vydání rozsudku pro zmeškání (§ 153b o.s.ř.), v těchto případech se odvolání podává do 15 dnů od doručení k Městskému soudu v Praze prostřednictvím soudu zdejšího ve dvou vyhotoveních.

Proti výroku II. tohoto rozsudku je možno podat odvolání do 15 dnů od doručení k Městskému soudu v Praze prostřednictvím soudu zdejšího ve dvou vyhotoveních.

Nesplní-li žalovaný dobrovolně povinnost uloženou mu tímto rozsudkem, lze navrhnout soudní výkon rozhodnutí.

V Praze dne 7. října 2015

JUDr. Iva Jablonská, v.r.
soudkyně

Za správnost vyhotovení:
Fišerová Jitka

Toto rozhodnutí nabylo právní moci dne 07.11.2015 a vykonatelnosti dne 11.11.2015 a je vykonatelné. Připojení doložky provedla Jitka Fišerová dne 04.01.2016.



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Obvodní soud pro Prahu 9 se sídlem Justiční areál Na Míčánkách, ulice 28. pluku 1533/29b, 100 83 Praha 10 – Vršovice, CZ, rozhodl soudkyně Mgr. Halkou Hovorkovou ve věci žalobce: **Městská část Praha 14**, IČO: 00231312, se sídlem Bratří Venclíků 1073/8, Praha 9 – Černý Most, 198 00, právně zast. Mgr. Alexandrem Klimešem, advokátem se sídlem kanceláře Ve Vinicích 553, 276 01 Mělník, proti žalovanému: **Matěj Kunc**, nar. 27. 1. 1990, bytem Praha 9 – Černý Most, Maňáková 745/13, o zaplacení částky **17.145,- Kč** s příslušenstvím, rozsudkem pro zmeškání,

t a k t o :

I. Řízení se co do částky 18,- Kč **s úrokem** z prodlení ve výši 8,05% ročně z této částky za dobu od 26. 5. 2015 do zaplacení, **z a s t a v u j e .**

II. Žalovaný j e p o v i n e n zaplatit žalobci částku 17.127,- Kč **s úrokem** z prodlení ve výši 8,05% ročně z této částky za dobu od 26. 5. 2015 do zaplacení, a to do tří dnů od právní moci rozsudku.

III. Žalovaný j e p o v i n e n zaplatit žalobci na náhradě **nákladů řízení** částku **10.159,70 Kč** k rukám zástupce žalobce, a to do tří dnů od právní moci rozsudku.

Odůvodnění:

Žalobce se žalobou podanou dne 24. 3. 2015 domáhal proti žalovanému zaplacení shora uvedené částky s odůvodněním, že žalobci byl svěřen majetek ve výlučném vlastnictví hlavního města Prahy, nacházející se v obvodu Městské části Praha 14, jehož součástí je budova č. p. 745 na p. č. 232/796 v katastrálním území Černý Most. Žalobce uzavřel s žalovaným dne 26. 10. 2011 nájemní smlouvu číslo 175/2011 poté, co došlo k přechodu nájmu po původním nájemci (sestře žalovaného), na základě které přenechal do užívání byt ve třetím nadzemním podlaží budovy č. p. 745 v ulici Maňákova o velikosti 116,75 m² sestávající ze tří místností, kuchyně a příslušenství. Žalovaný neplatil řádně a včas nájemné a úhrady za plnění spojená s užíváním bytu, z uvedeného důvodu mu žalobce dal výpověď z nájmu bytu, nájemní vztah skončil dne 31. 12. 2012. Žalovaný přesto byt nevyklidil a nepředal žalobci. Od 1. 1. 2013 tak žalovaný užíval byt bez právního důvodu. Žalobce požaduje za období **od listopadu 2014 do ledna 2015** z titulu **bezdůvodného obohacení** celkovou částku **17.145 Kč**, když má za to, že představuje obvyklé nájemné v místě a čase. Žalovaný tuto částku přes výzvu žalobce dosud nezaplatil.

Ještě před zahájením jednání ve věci samé vzal žalobce při ústním jednání žalobu co do částky 18,- Kč s příslušenstvím zpět. Soud proto podle ustanovení § 96 odst. 1, 2 a 4 o.s.ř. co do uvedené části řízení zastavil (výrok I. rozsudku).

Žalovaný se nevyjádřil.

Žalovanému byla doručena žaloba a předvolání k prvnímu jednání ve věci nejmeně deset dnů přede dnem jeho konání do vlastních rukou (ust. § 46a a 46b písm. a) o.s.ř. ve spojení s ust. § 49 o.s.ř.), přičemž byl upozorněn, že jestliže se k němu bez důvodné a včasné omluvy nedostaví, může být vynesena rozsudek pro zmeškání.

Žalovaný se přesto bez včasné omluvy na jednání soudu nedostavil a žalobce, který se dostavil, navrhl vydání rozsudku pro zmeškání.

Podle ustanovení § 2295 občanského zákoníku pronajímatel má pronajímatel právo na náhradu ve výši ujednaného nájemného, neodevzdá-li nájemce byt pronajímateli v den skončení nájmu až do dne, kdy nájemce pronajímateli byt skutečně odevzdá.

Soud na základě výše uvedeného a po zjištění, že tato věc svojí povahou připouští rozhodnout rozsudkem pro zmeškání a současně jím nedojde ke vzniku, změně či zrušení právního poměru mezi účastníky (ust. § 153b odst. 3 o.s.ř.), vynesl podle ust. § 153b odst. 1 o.s.ř. rozsudek pro zmeškání, přičemž tvrzení žalobce obsažená v žalobě vzal za nesporná (výrok I).

O příslušenství soud rozhodl podle ust. §§ 1968, 1970 občanského zákoníku ve spojení s ust. § 2 nařízení č. 351/2013 Sb. v platném znění.

O lhůtě k plnění soud rozhodl podle ust. § 160 odst. 1 věta 1 o.s.ř., když nezjistil žádný důvod ke stanovení delší lhůty.

O nákladech řízení bylo rozhodnuto podle ust. § 142 odst. 3 o.s.ř., kdy procesně takřka zcela úspěšnému žalobci byla přiznána náhrada nákladů vzniklých v souvislosti se zaplacením soudního poplatku ve výši 1.000,- Kč a dále pak náklady za právní zastoupení advokátem

spočívající v odměně advokáta za 3,5 úkonů právní služby po 1.820,- Kč (dle ust. § 7 vyhl. č. 177/1996 Sb.), 4 x paušální náhradě hotových výdajů po 300,- Kč (dle ust. § 13 vyh. č. 177/1996 Sb.) a 21 % sazbě DPH ve výši 1.589,70 Kč (§ 137 odst. 3 o.s.ř.).

Celkové náklady žalobce ve výši 10.159,70 Kč byly přisouzeny v obecné pariční lhůtě (ust. § 160 odst. 1 věta první před středníkem o.s.ř.) a na zákonné platební místo (ust. § 149 odst. 1 o.s.ř.).

Poučení: *Proti tomuto rozsudku není odvolání přípustné.*

Odvolání lze podat pouze pro vady spočívající v tom, že nebyly splněny podmínky řízení, rozhodoval věcně nepřislušný soud prvního stupně, rozhodnutí soudu prvního stupně vydal vyloučený soudce (přisedící) nebo soud prvního stupně byl nesprávně obsazen, ledaže místo samosoudce rozhodoval senát, případně existují skutečnosti nebo důkazy, jimž má být prokázáno, že nebyly splněny předpoklady pro vydání rozsudku pro zmeškání, a to do 15 dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení k Městskému soudu v Praze, prostřednictvím soudu zdejšího.

Do právní moci rozsudku pro zmeškání může žalovaná strana podat návrh na jeho zrušení, pokud zmeškala první jednání z omluvitelných důvodů, a to ke zdejšímu soudu.

Proti výroku o náhradě nákladů řízení a o lhůtě k plnění lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení k Městskému soudu v Praze, prostřednictvím soudu zdejšího.

Nesplní-li povinný dobrovolně, co mu ukládá vykonatelné rozhodnutí, může se oprávněný domáhat soudního výkonu rozhodnutí podle části šesté o.s.ř. nebo návrh na soudní exekuci podle zák. č. 120/2001 Sb., jímž se vydává exekuční řád.

V Praze dne 8. července 2015

Mgr. Halka Hovorková, v.r.
s o u d k y n ě

Za správnost vyhotovení:
Lucie Vernerová

Toto rozhodnutí nabylo právní moci dne 09.09.2015 a vykonatelnosti dne 15.09.2015.
Připojení doložky provedla Lucie Vernerová dne 21.09.2015.

Lucie
Vernerová

Digitalně podepsaný List
Verneri
DN: c=cz, o=Česká
republika, ou=Obecní soud
pro Prahu, ou=00004001
ou=Čvrtní státní, ou=288
cn=Lucie Vernerová,
serialNumber=f28106,
title=epiRada v Brně
Datum: 2015.09.21 15:51:01
+02'00'

Matěj KUNC, byt č. 4, Maňáková 745

Úrok z prodlení Z3

od	do	dnů	dluh	úrok
26.05.2015	29.10.2021	2349	17 127,00	8 872,94 Kč
Celkem				8 872,94 Kč

Úrok z prodlení Z2

od	do	dnů	dluh	úrok
18.05.2015	15.06.2017	760	53 353,00	8 942,84 Kč
16.06.2017	17.07.2017	32	49340	348,22 Kč
18.07.2017	15.08.2017	29	47565	304,22 Kč
16.08.2017	02.10.2017	48	45486	481,53 Kč
03.10.2017	29.10.2021	1488	43319	14 216,23 Kč
06.02.2015	29.10.2021	2458	17 145,00	9 294,42 Kč
18.12.2014	29.10.2021	2508	11 430,00	6 675,75 Kč
Celkem				40 263,20 Kč



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Obvodní soud pro Prahu 9 rozhodl předsedkyní senátu Mgr. Sylvou Mašínovou jako samosoudkyní v právní věci žalobce: **Městská část Praha 14**, IČ: 00231312, se sídlem Bratří Venclíků 1073/8, Praha 14, právně zastoupeného Mgr. Alexandrem Klimešem, advokátem, se sídlem Ve Vinicích 553, Mělník, proti žalované: **Marcela Zuberová**, nar. 10.8.1952, bytem Kardašovská 754, Praha 9, o zaplacení částky 40.180,- Kč s přísl.

t a k t o :

- I. Žalovaná je povinna zaplatit žalobci částku 5.906,- Kč se zákonným úrokem z prodlení ve výši 8,05% ročně z částky 4.553,- Kč ode dne 12.12.2014 do zaplacení, a to do tří dnů od právní moci rozsudku.
- II. Žalovaná je povinna zaplatit žalobci náhradu nákladů řízení ve výši 1.999,- Kč k rukám právního zástupce žalobce, a to do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku.
- III. Žalobce je povinen zaplatit státu soudní poplatek v částce 1.000,- Kč na účet Obvodního soudu pro Prahu 9, a to do tří dnů ode dne právní moci tohoto rozsudku.

NEPLATÍ

O d ů v o d n ě n í :

UHRADENO

Návrhem na vydání platebního rozkazu podaného ke zdejšímu soudu dne 25.02.2014 se žalobce domáhal na žalované zaplacení částky 40.180,-Kč s příslušenstvím a náhradu nákladů řízení, a to s odůvodněním, že se jedná o náhradu za užívání bytu. Žalobce uvedl, že jako městská část Prahy spravuje dům č.p. 757 v ulici Kardašovská v Praze, a jako pronajímatel uzavřel se žalovanou jako s nájemcem nájemní smlouvu, dle které jí pronajal byt – přístřeší č. 27, v uvedeném domě, a to do 30.09.2011. Ovšem žalovaná byt užívala dále, a za jeho užívání žalobci nezaplatila celou sjednanou částku, proto se domáhá úhrady za spotřebované služby za rok 2011, dále náhrady za užívání bytu za dobu od března do prosince 2012.

Ačkoliv byla žalovaná byla řádně a včas předvolána na všechna ústní jednání, tak se bez omluvy k jednání nedostavila, a po celou dobu řízení zůstal zcela pasivní. Soud proto jednal vždy v nepřítomnosti žalované (§ 101 odst. 3 o.s.ř.).

Žalobce dne 04.06.2014 vzal žalobu částečně zpět co do částky 40.180,- Kč, což je celá jistina, a to z důvodu úhrady žalovanou, když předmětem řízení zůstaly pouze úroky z prodlení. Žalovaná se zpětvzetím souhlasila, když se k písemné výzvě soudu nijak nevyjádřila (§ 101 odst. 4 o.s.ř.). Soud tedy v souladu s tímto dispozitivním úkonem žalobce řízení ohledně částky 40.180,- Kč řízení zastavil (§ 96 odst. 1, 2 o.s.ř.), usnesením č.j. 98 C 50/2014-16, které nabylo právní moci dne 13.08.2014.

Dne 21.11.2014 žalobu rozšířil o **nedoplatek za spotřebované služby za rok 2013 ve výši 1.986,- Kč**, za užívání předmětného bytu – přístřeší za dobu od 01.06.2014 do 27.06.2014, kdy byla žalovaná **exekučně vystěhována ve výši 2.567,- Kč**. Soud v souladu s dispozitivním úkonem žalobce usnesením o změně žaloby (§ 95 o.s.ř.) na ústním jednání dne 23.04.2015 vyhověl, protože žalobce na stejném skutkovém základu žádal více, než původně v žalobě.

Vzhledem k tomu, že poučovací povinnost soudu dle § 118a o.s.ř. je upravena jen pro ústní jednání, poučil soud na prvním ústním jednání žalobce o jeho povinnosti tvrdit v žalobě všechny právně významné skutečnosti, jimiž vyličí skutek, na jehož základě uplatňuje svůj nárok (§ 101 odst. 1 o.s.ř.), a to zejména ohledně obvyklosti výše nájmu, který žaluje. Žalobce se s poučením vypořádal v soudem uložené lhůtě, když soudu sdělil, že obvyklost jím žalovaného nájmu vidí ze své zkušenosti s tržními nájem bytů, které jsou v dochozí vzdálenosti od místa, kde se dotčený byt - přístřeší nachází.

Na základě provedeného dokazování soud dospěl k následujícímu závěru o skutkovém stavu věci:

Dne 08.11.2010 schválila Rada žalobce přidělení bytu – přístřeší žalované, a to do dne 30.09.2011, který žalovaná převzala (tyto skutečnosti má soud za prokázané z usnesení Rady MČ Praha 14 č. 579/RMČ/2010, ze dne 02.11.2010, z LV č.1178 pro k.ú. Hloubětín, obec Praha, z předávacího protokolu vyplněného do tiskopisu žalobce žalovanou).

Dne 30.01.2014 rozhodl zdejší soud o vyklizení žalované z předmětného bytu, když k exekuci došlo 27.06.2014 (tyto skutečnosti má soud za prokázané ze spisu Obvodního soudu pro Prahu 9 sp.zn. 26 E 35/2013).

Dle evidenčního listu na rok 2014 byl nájem předmětného bytu ve výši 4.058,- Kč, když nájem bytů o podobné velikosti se v téže lokalitě se nabízí podle realitních kanceláří za 5.000,- Kč - 7.500,- Kč (tyto skutečnosti má soud za prokázané z poskytnutých součinností pražských realitních kanceláří Maxima reality, s.r.o., RE/MAX ČR, Century 21).

Spotřeba služeb poskytovaných v souvislosti s užíváním předmětného bytu byla za dobu 01.01.2013 do 31.12.2013 ve výši 14.931,51,- Kč, když na zálohách bylo uhrazeno jen 12.946,- Kč (tyto skutečnosti má soud za prokázané z vyúčtování služeb za dobu 01.01.2013 do 31.12.2013).

Ostatními provedenými důkazy nebyly prokázány žádné rozhodující skutečnosti a už z provedených důkazů bylo možné bezpečně usoudit na skutkový stav.

Podle § 451 odst. 1 obč. zákoníku platí, že kdo se na úkor jiného bezdůvodně obohatí, musí obohacení vydat. Podle odst. 2 platí, že bezdůvodným obohacením je majetkový prospěch získaný plněním bez právního důvodu, plněním z neplatného právního úkonu nebo plněním z právního důvodu, který odpadl, jakož i majetkový prospěch získaný z nepoctivých zdrojů.

Podle § 458 odst. 1 obč. zákoníku platí, že musí být vydáno vše, co bylo nabyto bezdůvodným obohacením. Není-li to dobře možné, zejména proto, že obohacení záleželo ve výkonech, musí být poskytnuta peněžitá náhrada.

Po provedení dokazování, zvážení všech důkazů samostatně i v jejich vzájemné souvislosti dospěl soud k závěru, že žaloba je důvodná, když soud po právní stránce posoudil věc tak:

Předně prokázáno, že žalobce pronajal předmětný byt - přístřeší žalované, který po uplynutí doby nájmu dnem 31.09.2011 ztratila právní důvod k jeho užívání, a tedy do dne 27.06.2014 jej užívala bez právního důvodu, a to aniž by vynaložila finanční prostředky na jeho nájem a spotřebované služby, které by jinak samozřejmě vynaložila, kdyby k užívání předmětného bytu měla řádný nájemní vztah. Soud se nezabýval s jakou intenzitou žalovaná předmětný byt po skončení účinnosti nájemní smlouvy využívala, neboť součástí vyklizení je i předání bytu, tedy pokračujícím užíváním předmětného bytu, je již jen jeho nepředání pronajímateli – žalobci.

Ohledně úroků z prodlení z částky 40.180,- Kč, v kapitalizované od 03.11.2014 do 04.06.2014 na výši 1.353,- Kč, soud přiznal žalobci právo na jejich úhradu, a to vzhledem k prodlení s plněním peněžitého dluhu žalovanou vůči žalobci (§ 517 odst. 2 obč. zák.).

Ohledně nároku z rozšířené žaloby, soud vyšel z toho, žalovaná (logicky) není schopna spotřebované plnění v podobě výkonu práva nájmu vrátit, a proto je povinna vrátit bezdůvodně obohacení peněžitou formou. Výše takové peněžité náhrady lze určit peněžitou částkou, která odpovídá částkám vynakládaným obvykle v daném místě a čase na užívání obdobných bytů, tedy částce kterou by tedy žalovaný byl povinen plnit podle platné nájemní smlouvy, jako nájemce srovnatelného bytu. Jak bylo prokázáno, žalovaná byla exekučně vyklizena z bytu Při samotném vypořádání bezdůvodného obohacení žalované za užívání předmětného bytu se soud řídil úvahou (§ 136 o.s.ř.), kterou opřel zejména o žalobcem kalkulovanou výši měsíčního nájmu žalované ve výši 4.058,- Kč, která je nižší, než jsou nejnižší, běžně nabízené nájem v lokalitě, kde se předmětný byt nachází. S ohledem na zjištěné považoval soud v žalobě uvedenou náhradu za užívání bytu za odpovídající obvyklému nájmu v místě a čase obvyklé. Žalovaná se tedy užíváním bytu za celou žalovanou dobu obohatila na úkor žalobce o částku 2.567,- Kč (27 dnů měsíce června 2014).

V řízení bylo dále spolehlivě prokázáno, že žalovaná zaplatila v roce 2013 zálohy, které však nepokrývaly skutečnou spotřebu služeb za dobu roku 2013, kdy byt užívala, a proto stále dluží 1.986,- Kč.

Vzhledem k prodlení s plněním peněžitého dluhu (§ 517 odst. 2 obč. zák.) byla žalované rovněž uložena povinnost z této dlužné částky (žalované v rozšíření žaloby) zaplatit žalobci úroky z prodlení. Splatnost pohledávek vzniklých z právního titulu bezdůvodného obohacení je vázána na výzvu věřitele, takže dlužník je povinen splnit dluh z bezdůvodného obohacení až prvního dne poté, kdy byl o plnění věřitelem požádán. V souzené věci soud považoval za první kvalifikovanou výzvu žalované, až rozšíření žaloby s výzvou k vyjádření se k žalobě, neboť žalobce neprokázal, že by žalovanou kdykoliv před tím vyzval k vydání (rozšířeného) žalovaného bezdůvodného obohacení. Rozšíření žaloby byla žalované doručena dne 11.12.2014, a proto soud stanovil počátek prodlení na

den následující - 12.12.2014. Z těchto důvodů soud rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku I. tohoto rozsudku.

Soud při rozhodnutí o výši náhrady nákladů řízení postupoval dle § 150 o. s. ř., který dává soudu možnost rozhodnout o náhradě nákladů řízení jinak, než odpovídá výsledku sporu, jsou-li zde důvody hodné zvláštního zřetele. V souzené věci soud na jedné straně vzal v úvahu, že žalobce je obcí, a tedy není běžným vlastníkem stovky nemovitostí, který s nimi nakládá jen dle své vlastní úvahy, ale že ze zákona je povinen spravovat tento majetek ve veřejném zájmu. Testem odpovědné veřejné správy však neprochází přenášení právního zastoupení ve věcech, které tvoří pravidelnou agendu žalobce - jako je vymáhání dlužného nájemného, na advokáta. Soud uzavřel, že výkon činnosti žalobce byl v řízení zjevně realizován způsobem, který má podstatný vliv na výši nákladů řízení, což je okolnost, kterou musí soud při rozhodování o náhradě nákladů řízení zohlednit. V těchto zjištěných skutečnostech soud spatřoval důvody hodné zvláštního zřetele, pro které úspěšnému žalobci přiznal náhradu nákladů řízení jen co výše zaplaceného soudního poplatku. Vzhledem k tomu, že žalobci po jeho částečném zpětvzetí byla část soudního poplatku, přesně 1.010,- Kč vrácena, tak žalobce zaplatil státu na soudním poplatku z původní žaloby jen 999,- Kč a z rozšířené žaloby mu soud uložil zaplatit soudní poplatek ve výši 1.000,- Kč (viz níže), proto oprávněná náhrada nákladů řízení je ve výši součtu obou poplatků – 1.999,- Kč.

Současně soud uložil žalobci doplatit soudní poplatek dle § 7 a § 8 zákona č. 549/1991 Sb. ve výši 1.000,- Kč, protože žalobce dosud nesplnil svou poplatkovou povinnost z rozšířené žaloby.

O lhůtě k plnění soud rozhodl dle § 160 odst. 1 věta před středníkem o.s.ř..

P o u č e n í : Proti tomuto rozsudku **n e n í** odvolání přípustné (ust. § 202 odst. 2 o.s.ř.).

Nebude-li dobrovolně splněna povinnost stanovená tímto rozsudkem, lze se jejího splnění domáhat cestou soudního výkonu rozhodnutí.

V Praze dne 23. dubna 2015

Mgr. Sylva Mašínová, v.r.
předsedkyně senátu

Za správnost vyhotovení:
Lucie Vernerová

Toto rozhodnutí nabylo právní moci dne 09.07.2015. Připojení doložky provedla Lucie Vernerová dne 09.05.2016.

Lucie
Vernerová

Digitalně podepsal Lucie Vernerová
DN: c=cz, o=Česká republika, ou=Ministerstvo spravedlnosti, ou=Český justiční systém, cn=Lucie Vernerová, email=lucie.vernerova@justicni.cz, o=Lucie Vernerová
Datum: 2016.05.09 12:17:37 +02'00'

Zuberová Marcela, Kardašovská 754, byt 27

Úrok z prodlení Z7

od	do	dnů	dluh	úrok
12.12.2014	29.10.2021	2514	4 553,00	2 524,45 Kč
				2 524,45 Kč
již předepsaný úrok				1 353,00 Kč
celkem				3 877,45 Kč



Toto rozhodnutí nabylo právní moci - je vykonatelné

dnem 5. 1. 2011

OBVODNÍ SOUD PRO PRAHU 9

dne 01-03-2011

26 E 101/2010-10



U s n e s e n í

Obvodní soud pro Prahu 9 rozhodl JUDr. Hanou Lamaczovou jako samosoudkyní ve věci výkonu rozhodnutí oprávněné: **Městská část Praha 14**, IČ: 00231312, se sídlem Praha 9, Černý Most, Bří Venclíků 1073 proti povinnému: **1/ Aleš Kroutil**, nar. 21.2.1955, bytem Praha 9, Kardašovská 625, **2/ Květa Krutilová**, nar. 3.6.1954, bytem Praha 9, Kardašovská 625, o vyklizení bytu

t a k t o :

I. Soud nařizuje podle vykonatelného rozsudku Obvodního soudu pro Prahu 9 ze dne 1.6.2010 č.j. 14 C 91/2010-13 ve spojení s usnesením Městského soudu v Praze ze dne 31.8.2010 č.j. 62 Co 376/2010-23 výkon rozhodnutí vyklizením bytu povinných a to bytu č. 26 o velikosti 2 + kk s příslušenstvím, I. kategorie, v 5. nadzemním podlaží domu č.p. 625 v ulici Kardašovská v Praze 9, bez náhrady.

II. Povinni jsou povinni společně zaplatit oprávněné na náhradě nákladů výkonu rozhodnutí 1.000,- Kč.

III. Vyklizení bude provedeno tak, že po právní moci tohoto usnesení vykonavatel z vyklizovaného objektu vykáže povinné a osoby, které se tam zdržují na základě práva povinných a že odstraní věci povinných a věci, které patří někomu jinému, ale jsou ve vyklizovaném bytě umístěny se souhlasem povinných a odevzdá byt oprávněné nebo jejímu zástupci. Věci odstraněné z vyklizovaného bytu vykonavatel odevzdá povinným nebo některému ze zletilých příslušníků jejich domácnosti. Nebude-li nikdo z nich přítomen nebo bude-li převzetí věcí odmítnuto, vykonavatel tyto věci sepiše a odevzdá je na náklady povinných do úschovy obci nebo jinému schovateli. Nevyzvednou-li si povinni věci u obce nebo schovatele do šesti měsíců ode dne, kdy byly uschovány, budou prodány na návrh obce (schovatele) podle ustanovení o prodeji movitých věcí.

IV. K vymození nákladů předcházejícího nalézacího řízení ve výši 1.000,- Kč, dále nákladů výkonu rozhodnutí určených ve výroku pod bodem II. tohoto usnesení a dále nákladů, které snad ještě vzniknou a budou soudem určeny, nařizuje soud výkon rozhodnutí prodejem movitých věcí povinných.